



COME REAGIRE ALLA APPROVAZIONE, IL 31 OTTOBRE 2012, DA PARTE DELLA CAMERA, DELLA PROPOSTA DI LEGGE DI RIFORMA FORENSE (ATTO CAMERA 3900A) ?  
**Di seguito una bozza di lettera che evidenzia taluni aspetti di incostituzionalità della proposta di legge di riforma forense (Atto Camera 3900) che mi sembrano particolarmente gravi ed evidenti. Tanto da imporre al Presidente della Repubblica di non promulgare l'eventuale legge che il Senato (dopo l'approvazione intervenuta da parte della Camera il 31 ottobre 2012) volesse definitivamente approvare nel segno d'una riformicchia corporativa della professione di avvocato.**

VEDREMO QUALE FORZA POLITICA AVRA' IL CORAGGIO DI DIRE LE COSE COME STANNO E USCIRE DALL'IPOCRISIA DI CHI POMPA UNA LEGGE EVIDENTEMENTE INCOSTITUZIONALE (E NON SOLO PER I CENNATI MOTIVI) AL SOLO FINE DI NON FARSI ADDITARE COME L'ARTEFICE DELLA CADUTA D'UNA RIFORMA ATTESA DA DECENNI?

VEDREMO QUALI FORZE POLITICHE AVRANNO IL CORAGGIO DI DIRE LA VERITA' AGLI ELETTORI E NON GABBARLI IN VISTA DELLE ORMAI PROSSIME ELEZIONI.

GLI AVVOCATI SAPREBBERO CAPIRE DOVE STA L'INGANNO DI CHI APPOGGIA GLI PSEUDORIFORMATORI SOLO PER CALCOLO ELETTORALE.

CERTO CI VUOLE UN MINIMO DI CORAGGIO.

NON SI LAMENTINO POI, LE FORZE CHE SI DICONO PIU' AUTENTICAMENTE RIFORMISTE, SE DIVENTERA' FACILE PER LORO PERDERE ANCHE LE PROSSIME ELEZIONI.

**Invito tutti gli interessati ad una regolazione pro-concorrenziale della professione di avvocato, o almeno ad una regolazione della stessa che sia rispettosa della Costituzione, a inviare in massa ai Senatori e al Presidente della Repubblica (dopo averla eventualmente modificata) la lettera che segue. Speditela subito per bloccare l'incostituzionale pseudoriforma forense: la Camera ha approvato il progetto di legge il 31 ottobre e Senato, ha preannunciato il presidente della Commissione giustizia, Sen Berselli, potrebbe farlo in 24 ore da quando gli fosse trasmesso il testo approvato dalla Camera !!!**

*Egr. Sen. .... (o Presidente della Repubblica),*

*Il 31 ottobre 2012 la Camera ha approvato il progetto di legge di riforma forense (atto Camera*

3900A) che ora è all'esame del Senato per la definitiva trasformazione in legge. La Commissione Bilancio della Camera non ha mutato il suo giudizio negativo sull'emendamento che era stato approvato dall'assemblea nella seduta del 26 ottobre e che raddoppiava le sessioni annuali (da una a due) per sostenere l'esame di abilitazione alla professione di avvocato (in coerenza con la riduzione della pratica che ad oggi è sostanzialmente resa inefficace dalla cadenza annuale dell'esame).

Ciononostante, pur di approvare la proposta di legge di riforma della professione forense, la Camera "si è rimangiato", il voto della seduta del 26 ottobre con cui s'era approvata a larga maggioranza la doppia sessione annuale per l'esame di abilitazione.

E il brutto è che la motivazione non è stata quella dei soldi che mancano (infatti la doppia sessione non avrebbe gravato sul bilancio dello Stato), bensì quella dell'asserita esigenza di ostacolare l'aumento del numero degli avvocati.

**LIMITAZIONI QUANTITATIVE ALL'ACCESSO PERSEGUITE ATTRAVERSO L'ORGANIZZAZIONE VOLUTAMENTE INEFFICIENTE DELLA SELEZIONE QUALITATIVA, ECCO COSA LA CAMERA HA DECISO DI PORRE IN ESSERE.**

**EBBENE, SEMPLICEMENTE NON SI PUO' FARE !!! E IL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA NON DOVREBBE PROMULGARE UNA LEGGE CHE CIO' CONFERMASSE.**

**IL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA, COMUNQUE, NON POTRA' PROMULGARE L'EVENTUALE LEGGE CHE IL SENATO APPROVASSE NEL MEDESIMO TESTO, STANTE UNA ULTERIORE**

**EVIDENTISSIMA SUA INCOSTITUZIONALITA'**

**: QUELLA CONSISTENTE NELLA COSTITUZIONE D'UN**

**NUOVO GIUDICE SPECIALE**

**DELLA DISCIPLINA FORENSE E DELLA TENUTA DEGLI ALBI.**

Il giudice della disciplina degli avvocati e della tenuta dei loro albi si chiamerebbe ancora "Consiglio Nazionale Forense" ma la sua composizione sarebbe diversa dal passato e ciò ne farebbe un giudice sicuramente nuovo. Ricordo che la Costituzione impedisce che si creino ulteriori giudici speciali e che quelli precostituzionali si dovrebbero (rapidamente) "estinguere" a favore della giurisdizione del giudice ordinario e del giudice amministrativo. E ancora: se pure non si cambiassero le regole di nomina del CNF, il medesimo dovrebbe riconoscersi non più giudice perchè la sua giurisdizione poteva ritenersi "coperta" dalla sopravvivenza d'un ordinamento complessivo precostituzionale della professione forense ma non può certo sopravvivere proprio quando l'ordinamento forense viene "svecchiato". La giurisdizione speciale del CNF che -a rigore ben prima delle altre peculiarità del c.d. "ordinamento forense"- sarebbe dovuta cadere coll'entrata in vigore dell Costituzione repubblicana, non può certo essere l'unica cosa che resta in piedi (ciò si dica in senso formale, perchè in senso sostanziale la pseudoriforma forense configurata dal progetto di legge Atto Camera 3900A è un monumento al corporativismo) della regolazione corporativa fascista. Intanto il CNF si dice certo che il voto sul raddoppio delle sessioni annuali dell'esame d'abilitazione sia stato un incidente di percorso e che, atteso l'accordo della quasi totalità dei gruppi parlamentari sul testo messo a punto con grande impegno da commissione giustizia e "comitato dei nove", presto si chiuderà l'iter della riforma. Domandiamoci: dunque la pseudo riforma forense deve andare avanti a tutta velocità? Anche se i tanto blanditi giovani "ci rimettono" e, perdendo una sessione d'esame, devono subire come una presa in giro la riduzione della durata della pratica?

**E, INOLTRE, RIBADISCO, COME POTREBBE IL SENATO FAR FINTA DI NON VEDERE CHE IL PROGETTO DI LEGGE DI RIFORMA FORENSE APPROVATO DALLA CAMERA IL 31**

*OTTOBRE 2012 E' EVIDENTEMENTE INCOSTITUZIONALE, ALMENO OVE COSTITUISCE UN NUOVO GIUDICE SPECIALE DELLA DISCIPLINA FORENSE E DELLA TENUTA DEGLI ALBI ?*

*COME POTREBBE IL SENATO NON VEDERE CHE IL REGOLARE IN MODO DIVERSO DAL PASSATO LA COMPOSIZIONE DEL CONSIGLIO NAZIONALE FORENSE SIGNIFICA COSTITUIRE QUAE'ST'ULTIMO □ COME NUOVO GIUDICE SPECIALE, VIOLANDO EVIDENTEMENTE □ IL CHIARO DETTATO DELLA COSTITUZIONE?*

*COME SI PUO' POI SPERARE CHE IL CAPO DELLO STATO □ PROMULGHI UNA LEGGE COSI' EVIDENTEMENTE INCOSTITUZIONALE ?*

*Distinti saluti*

*firma .....*